



МУНИЦИПАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОД ГОРЯЧИЙ КЛЮЧ
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЁННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
«ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
Кириченко ул, д.12а, г. Горячий Ключ
Краснодарского края
353290, Тел.: (86159) 3-76-19
e-mail: mkucro-gk@yandex.ru

от 07.02.2023 № 55

Исполняющей обязанности
начальника управления образования
администрации муниципального
образования
город Горячий Ключ

Е. А. Ефременко

Аналитическая справка по результатам мониторинга профессиональных потребностей и дефицитов работников образования

На основании приказа управления образования муниципального образования город Горячий Ключ от 19 января 2023 года № 41 «О проведении мониторинга» в общеобразовательных организациях города с 19 по 30 января 2023 года был проведен мониторинг диагностики и профессионального выгорания.

В мониторинге приняли участие 247 педагогов из 414 учителей муниципалитета, т.е. - 59,7 %. Из них:

16 человек - заместители директора по учебно-воспитательной работе;

12 человек — руководители школьных методических объединений учителей.

Анкета № 1 показала уровень сформированности метапредметных компетенций педагогов:

36-45 баллов, оптимальный уровень	- 79 чел. , 32 %
25-35 баллов, допустимый уровень	- 105 чел. , 42,5 %
15-24 баллов, пороговый уровень	- 58 чел. , 23,5 %
0-14 баллов, критический уровень	- 5 чел. , 2%

При этом 25,5 % учителей, участвовавших в опросе, имеют пороговый или критический уровень сформированности метапредметных компетенций, т.е каждый 4 учитель нуждается в срочном повышении квалификации.

У некоторых учителей из допустимого уровня западают (на уровне порогового значения, а местами и критического значения) технологическая компетенция, проектная, исследовательская и коррекционно-развивающая компетенции. Причем, коррекционно-развивающая компетенция у многих учителей едва набирает 5-8 баллов из 45 возможных.

Наибольшие затруднения у педагогов всех школ вызывают вопросы:

Методические компетенции

1. вопрос 3 Могу выделить методическую проблему в собственной методической деятельности и своевременно внести изменения в дидактические и методические материалы для достижения новых образовательных результатов.
2. вопрос 9 Выделить в содержании предмета метапредметную составляющую и определить формируемые на её основе универсальные учебные действия.

3. вопрос 12 Могу сформировать критерии достижения поставленных целей и обосновать эффективность реализуемой образовательной программы, используемых методических и дидактических материалов.
4. Вопрос 13 Могу оценить эффективность собственных педагогических воздействий на развитие детей, соотнести результаты с поставленными целями.

Технологическая компетенция

1. вопрос 8 Реализую технологический процесс (задачи, этапы, способы организации обучения учителя и учащихся) в строгом соподчинении каждого элемента и всей системы с целевой ориентацией технологии.
2. вопрос 10 Разрабатываю технологические карты отдельных занятий или системы занятий, синхронизируя структуру управленческой деятельности учителя с учебно- познавательной деятельностью обучающихся в соответствии с задачами.
3. вопрос 11 Самостоятельно разрабатываю дидактические и методические материалы для обучающихся в процессе использования конкретных образовательных технологий.

Исследовательская компетентность

1. вопрос 5 Могу перевести проблему в исследовательскую задачу.
2. вопрос 6 Могу выдвигать гипотезу и определить способ решения исследовательской задачи.
3. вопрос 7 Умею выполнять экспериментальные исследования по заданной методике и обрабатывать их результаты.
4. вопрос 10 Владею приемами саморганизации исследовательской деятельности, могу контролировать свои действия в процессе исследовательской деятельности.
5. вопрос 11 Могу рационально распределять время и объемы работы в процессе исследовательской деятельности.

Проектная компетенция

1. вопрос 2 Умею формировать систему целей, соответствующих проблемному полю.
2. вопрос 3 Владею способами постановки задач, необходимых и достаточных для достижения целей проекта.
3. вопрос 8 Владею методами прогнозирования (моделирования, регрессивный анализ, метод составления сценариев, метод экспертных оценок и др.), умею прогнозировать ожидаемые результаты всех участников проекта.
4. вопрос 9 Владею методами управления качеством (анализ чувствительности, сравнительный анализ проектов и т.д).
5. вопрос 12 Умею вводить педагогический проект в деятельностное поле группы детей.

ИКТ - компетенция

1. вопрос 9 Могу проектировать учебную среду с использованием как локальных, так и сетевых ресурсов.
2. вопрос 12 Могу организовать образовательную среду как сообщество обучающихся.

3. вопрос 14 Могу самостоятельно осваивать современные технические средства и технологии работы с различными видами информации.

Коррекционно- развивающая компетентность

1. вопрос 2 Знаю особенности познавательной деятельности и личностного развития разных категорий обучающихся с ОВЗ.
2. вопрос 4 Владею методами и технологиями дифференцированного и коррекционно-развивающего обучения.
3. вопрос 5 Владею педагогическими технологиями построения взаимодействия обучающихся.
4. вопрос 6 Могу адаптировать и (или) модифицировать образовательные программы с учетом типологических или индивидуальных особенностей обучающихся с ОВЗ.
5. вопрос 8 Могу создавать коррекционно-развивающую среду и использовать ресурсы и возможности образовательной организации для развития всех детей.
6. вопрос 9 Взаимодействие с другими специалистами в рамках медико-педагогического консилиума
7. вопрос 10 Понимаю документацию специалистов сопровождения (педагога-психолога, учителя-логопеда и т.д.).

Руководителям школ и МКУ «ЦРО» необходимо уделить внимание вышеуказанным вопросам при составлении графиков повышения квалификации и графиков проведения семинаров для педагогов.

Анализ результатов анкеты № 2 «Изучение профессиональных потребностей педагогов в рамках деятельности городских методических объединений» показал, что большинство педагогов считает что им в работе мешает:

- большая загруженность в соц. сетях (регистрации, опросы, отчеты и т.д.) - 147 чел., 59,5%;
- большое количество бумажной работы — 168 чел., 68%;
- отсутствие материально-технической базы — 94 чел., 38%;
- нехватка времени — 202 чел., 81,8%;
- только в 2 анкетах из 247 были ответы - «лень» и «недисциплинированность» - 0,8%.

В ходе анализа выяснилось, что более 62,3% педагогов (154 человека) проходят курсы повышения квалификации в ИРО Краснодарского края, 7,7 % учителей (19 человек) обучались в Академии Минпросвещения России, 30% учителей (61 педагог) повышали квалификацию в коммерческих организациях ДПО.

На подготовку к одному уроку в зависимости от темы 10,9 % учителей (в среднем) тратят от 15 до 25 минут, 52,6 % учителей тратят от 30 минут до 1 часа, 15,8 % - более одного часа.

Посетить уроки коллег желают только 147 учителей из опрошенных, т.е. 57%. Причем в большинстве школ процент желающих поучиться у коллег не превышает 30%. Только в 3, 8 и 9 школах желание поучиться у коллег высказали 100 % и более 80 % учителей соответственно, а в 6 школе ни один из опрошенных учителей посещать уроки коллег не пожелал.

В рамках анкеты учителям предложили назвать темы для обсуждения в рамках городских методических объединений (далее - ГМО): 52,4 % учителей в этой графе поставили прочерки. Наиболее часто встречаемые темы для обсуждения на ГМО:

1. Использование цифровых технологий на уроке.
2. Изучение опыта работы по функциональной грамотности.
3. Коррекционно-развивающая работа с детьми с ОВЗ.
4. Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ учащихся с 5 класса.
5. Формирующее оценивание.
6. Организация деятельности по повышению грамотности.
7. Эмоциональное выгорание педагогов.
8. Современные методы обучения.
9. Разработка единых программ.
10. Как вернуть учащимся книгу (учебник).
11. Проектная и исследовательская деятельность.

МКУ «ЦРО» необходимо изучить пожелания учителей, обсудить на методическом совете и использовать их при составлении графиков ГМО.

На вопрос «В каких инновационных проектах вы хотели бы участвовать? В каком качестве?» только 27 % учителей написали ответ, остальные поставили прочерки или ничего.

По результатам анкеты № 3 из 247 педагогов, заполнявших анкеты 230 человек посещали заседания ГМО (93,1 %) из них 136 человек (55%) не знают ФИО руководителя городского МО.

Среди опрошенных деятельность ГМО оценили следующим образом:

отлично - 82 человека или 33,2%;

хорошо - 92 человека или 39,3 %;

удовлетворительно - 25 человек или 10,1 %.

На вопрос «Количество посещенных Вами методических мероприятий» за год учителя ответили следующим образом:

посетили 1 мероприятие: 47 человек или 19%;

посетили 2 мероприятия: 55 человек или 22,3%;

посетили 3 мероприятия: 48 человек или 19,4%;

посетили 4 мероприятия: 61 человек или 24,7%.

На вопрос «Помогли ли Вам посещенные мероприятия» поступили следующие положительные ответы:

при подготовке к ОГЭ 99 человек или 40,1%;

при подготовке к ЕГЭ 68 человек или 27,5%;

при освоении новых технологий 120 человек или 48,6%;

при изучении нормативно-правовой базы 157 человек или 63,6%.

Не имеют замечаний к работе городских методических объединений учителей 169 педагогов или 68,4%. При этом рекомендации в работе ГМО дали только 3 школы (школы № 1, 2, 8):

- не часто менять руководителей ГМО;

- обобщать и распространять опыт учителей;

- организовать семинары по ознакомлению с нормативными документами ФГОС;

- уйти от формализма;

- содержание и организация воспитательной работы.

В анкетировании среди заместителей директоров по УВР приняли участие 16 из 19 человек, т.е. 84 %.

Анализ опроса заместителей директоров по УВР показал, что из числа опрошенных стаж работы в должности заместителя директора составляет:

до года	3 чел. или 18,8%
до 3-х лет	4 чел. или 25%
4 года	1 чел. или 6,2%
более 10 лет	8 чел. или 50%

На вопрос «Какие затруднения испытывают» завучи выделили следующие проблемы:

- Мотивация учителей на повышение качества образования - 1 чел., 6,25%;
- Работа с детьми с ОВЗ - 5 чел., 31,25%;
- Работа со слабоуспевающими - 1 чел., 6,25%;
- Недостаточно времени по причине большого числа отчетов - 8 чел., 50%;
- Все вышеперечисленные - 1 чел., 6,25%;
- Своевременное оформление документов - 4 чел., 25%;
- Нет затруднений - 5 чел., 31,25%.

В рамках постоянно действующих семинаров было предложено рассмотреть следующие вопросы:

- Организация обучения детей по АОП;
- Профориентационное обучение;
- Информационная безопасность;
- Работа в инклюзивном классе;
- Формы работы с педагогами;
- Организация методического сопровождения заместителя директора.

На вопрос о разработке локальных нормативных документах, разработка которых вызывает затруднения и о том какую помощь хотят получить от специалистов МКУ «ЦРО» большинство выделило:

- создание единых муниципальных положений или образцов документов для единообразия подходов.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Довести результаты анализа до руководителей общеобразовательных организаций.
2. Рассмотреть результаты анализа на заседании методического совета и вынести вопросы на рассмотрение на ГМО.
3. Привлечь к работе с педагогическими коллективами педагогов-психологов.
4. Возобновить работу постоянно действующих семинаров для заместителей директоров.

Руководитель МКУ «ЦРО»



Н.В.Батюк

